



UNIwersYTET ŚLĄSKI W KATOWICACH
WYDZIAŁ FILOLOGICZNY

Uchwała nr 1
Rady Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Śląskiego
z dnia 22 maja 2018 roku
o odmowie nadania stopnia naukowego
doktora habilitowanego nauk humanistycznych
w dyscyplinie bibliologia i informatologia
dr. Jackowi Partyce

Na podstawie art. 18a ust. 11 oraz art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789), w związku z uchwałą komisji habilitacyjnej zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania dr. Jackowi Partyce stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie bibliologia i informatologia, Rada uchwała, co następuje:

§1

odmówić nadania dr. Jackowi Partyce stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie bibliologia i informatologia.

Uzasadnienie:

Uchwała Rady Wydziału została podjęta w zgodzie z negatywnym stanowiskiem (opinią) komisji habilitacyjnej, wyrażonym w jej uchwale z dnia 16 kwietnia 2018 r.

Przed podjęciem uchwały, Rada Wydziału zapoznała się zarówno z recenzjami, jak i z uzasadnieniem uchwały komisji habilitacyjnej oraz protokołem jej posiedzenia, w którym starannie i szczegółowo odnotowano wszystkie opinie i argumenty członków komisji sformułowane podczas wnikliwej dyskusji.

Rada podtrzymała opinię Komisji, która poddała ocenie cały dorobek naukowy dr. Jacka Partyki, w tym wskazaną przez Habilitanta jako główne osiągnięcie naukowe monografię pt. *Historyczny księgozbiór kamedulów eremitów z krakowskich Bielan. Spojrzenie na kulturę materialno – duchową polskich kamedulów*, Jego osiągnięcia dydaktyczne, organizacyjne oraz szczególnie mocno akcentowane w płaszczyznach aktywności Habilitanta - popularyzatorskie. Rada wzięła pod



UNIwersytet Śląski w Katowicach
WYDZIAŁ FILOLOGICZNY

uwagę fakt, że w ocenie głównego osiągnięcia naukowego dr. Jacka Partyki Recenzenci nie byli jednomyślni: dwie recenzje (dr hab. prof. UWM Zoji Jaroszewicz – Pieresławcew oraz dr hab. Jolanty Gwoździak) zakończone są konkluzją negatywną, a recenzja ks. dr. hab. prof. UKSW Marka Tatara jest pozytywna. Opinia recenzentów była jednak zgodna co do faktu, iż *„Habilitant podjął temat ważny, który jeszcze nie doczekał się syntetycznego opracowania”*. Z przedstawionej Radzie opinii Komisji wynika, że *„Docenili wykorzystanie przy tworzeniu książki, zwłaszcza części dotyczącej historii przybycia kamedułów na ziemię polskie i zakładanie przez nich eremów, literatury obcej, szczególnie włoskich autorów. Podkreślili także trud, jaki włożył Habilitant w przygotowanie tłumaczeń tekstów źródłowych, obejmujących między innymi pisma bł. Pawła Giustinianiego”*.

Rada wzięła także pod uwagę, że prof. dr hab. Marek Derwich i dr hab. Katarzyna Tałuć analizując monografię dr. Jacka Partyki wskazywali błędy metodologiczne oraz braki źródłowe, które to ostatecznie nie pozwoliły uznać przedstawionej książki za opracowanie wnoszące wkład w rozwój reprezentowanej dyscypliny, jaką jest bibliologia i informatologia, a opinia prof. dr hab. Danuty Sieradzkiej jest opinią pozytywną, według której *„monografia Habilitanta to efekt długoletnich badań, a jej zawartość spełnia wymogi ustawowe”*.

Pomimo wskazywanych zalet głównego osiągnięcia naukowego, w ocenie Komisji przeważające okazały się jej niedociągnięcia. Wskazano w niej różne braki i nieścisłości, które dokładnie zostały przedstawione i omówione w recenzjach. Wymienione wady monografii to:

- tytuł monografii nie odzwierciedlający zawartości merytorycznej rozprawy,
- nieprzejrzysta struktura monografii, brak m.in. logicznego zakończenia,
- brak wykorzystania ważnych źródeł zwłaszcza pominięcie bibliologicznych opracowań księgozbiorów zakonnych,
- braki metodologiczne warsztatu Habilitanta m. in. niekonsekwentne posługiwanie się, kluczowym dla jego rozważań pojęciem *księgozbiór historyczny*,
- brak jakichkolwiek rozważań komparatystycznych, co w przypadku analizy księgozbiorów historycznych jest jednym z niezbędnych elementów podejścia badawczego.

Oceniając pozostały dorobek Habilitanta zaopiniowano, iż tylko niewielka część przedstawionych publikacji mieści się w zakresie bibliologii i informatologii. Zatem Komisja orzekła, że ilościowo dorobek Habilitanta jest skromny a dodatkowo wskazywano na powtarzanie treści z artykułów w później opublikowanej monografii. Wszyscy członkowie Komisji podkreślili ogromną



UNIwersytet Śląski w Katowicach
WYDZIAŁ FILOLOGICZNY

pracę dokumentacyjną, czyli przygotowanie katalogów, rekordów w elektronicznych katalogach, aktywność translacyjną (przy czym nie wszystkie tłumaczenia można by potraktować jako krytyczne opracowania), które świadczą o kompetencjach dr. Partyki z zakresu księgoznawstwa i praktycznego bibliotekarstwa.

Rada Wydziału po zapoznaniu się z treścią recenzji oraz wszystkimi sformułowanymi ocenami i opiniami zawartymi w uzasadnieniu uchwały komisji habilitacyjnej przyjęła jej argumenty i uznała, że zarówno przedstawiona do oceny praca *Historyczny księgozbiór kamedulów eremitów z krakowskich Bielan. Spojrzenie na kulturę materialno – duchową polskich kamedulów*, wskazana przez dr. Jacka Partykę jako główne osiągnięcie naukowe, jak i pozostały dorobek Habilitanta nie mogą być uznane za znaczący wkład w rozwój dyscypliny naukowej, gdyż nie spełniają wymagań określonych w art. 16. p. 1 i 2 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Biorąc pod uwagę wszystkie oceny, opinie i przedstawione argumenty, mierząc skalę zarzutów i krytycznych uwag sformułowanych wobec głównego osiągnięcia naukowego wskazanego przez dr Jacka Partykę oraz ważąc dokonania naukowe i pozostały dorobek Kandydata, Rada Wydziału zgodziła się z opinią i wnioskiem komisji habilitacyjnej, przyjęła je jako własne i uznała, że osiągnięcia naukowe Habilitanta nie stanowią wystarczającej podstawy do nadania mu stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie bibliologia i informatologia.

§2

Uchwała została podjęta w głosowaniu tajnym i zapadła bezwzględną ilością oddanych głosów.

§3

Na podstawie art.21 ust.1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, Stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów za pośrednictwem Rady Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

D Z I E K A N
WYDZIAŁU FILOLOGICZNEGO

prof. dr hab. Krzysztof Jarosz